



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06-04-7020

Број: ЈН2-02-07-1-518-7/20
Бања Лука, 26.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „STERMED“ d.o.o. Бања Лука број: 98-1/20 од 25.02.2020.године, изјављене против Одлуке о избору најповољније понуде број: 01-19272-6/19 од 20.02.2020.године Уговорног органа ЈЗУ „Универзитетски клинички центар Републике Српске“ у Конкурентском захтјеву за набавку роба „набавка ларингоскопа за потребе Клинике интезивне медицине за нехирушке гране“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 26.03.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „STERMED“ d.o.o. Бања Лука број: 98-1/20 од 25.02.2020.године, изјављене против Одлуке о избору најповољније понуде број: 01-19272-6/19 од 20.02.2020.године Уговорног органа ЈЗУ „Универзитетски клинички центар Републике Српске“ у Конкурентском захтјеву за набавку роба „набавка ларингоскопа за потребе Клинике интезивне медицине за нехирушке гране“, одбија се као неоснована.
2. Одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈЗУ „Универзитетски клинички центар Републике Српске“ (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Посебну Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 01-19272-2/19 од 17.01.2020.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1255-7-1-18-3-16/20 од 17.01.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 01-19272-4/19 од 17.01.2020.године којим је именована Комисија за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 28.01.2020.године у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: без броја од 19.02.2020.године, у којем је констатовала да двије понуде нису прихватљиве, те је дала препоруку да се донесе Одлука о избору понуде понуђача „Alfa Med“ d.o.o. Томиславград као најповољније.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољније понуде број: 01-19272-6/19 од 20.02.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољније понуде, понуђач „STEPMED“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 98-1/20 од 25.02.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 02.03.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Овим благовремено у законски остављеном року, улажемо жалбу против Одлуке о избору најповољније понуде, уговорног органа Универзитетски клинички центар Републике Српске Бања Лука број:01-19272- 6/19 од 20.02.2020.године.

Предмет набавке није био подијељен на Лотове, а наша жалба се односи на Одлуку о избору као најповољније понуде понуђача АЛФА-МЕД д.о.о. Томиславград у поступку за набавку ларингоскопа. Предметну одлуку о избору најповољније понуде, уговорног органа Универзитетски клинички центар Републике Српске Бања Лука број:01-19272-6/19 од 20.02.2020.године смо запримили путем поште дана 21.02.2020.године и протоколисали у нашем интерном протоколу под бројем 98/20.

Доказ:

- Обавјештење о набавци бр.1255-7-1-18-3-16/20 које је објављено на Порталу јавних набавки дана 17.01.2020 године
- Одлука уговорног органа о Одлуку о избору као најповољније понуде понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград у поступку за набавку ларингоскопа за потребе Клинике интензивне медицине за неурохируршке гране УКЦ Републике Српске Бања Лука, са интерним бројем протокола и датумом пријема

Уговорни орган Универзитетски клинички центар Републике Српске, ул. Дванаест беба б.б.78 000 Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) је покренуо јавну набавку путем отвореног поступка за набавку роба: ларингоскопа за потребе Клинике интензивне медицине за неурохируршке гране УКЦ Републике Српске Бања Лука.

У току поступка набавке, а након доставе понуда заинтересованих понуђача (између осталог и понуде жалиоца), директор Уговорног органа је на приједлог Комисије за провођење овог конкурентског поступка донио Одлуку о избору као најповољније понуде понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград у поступку за набавку ларингоскопа за потребе Клинике интензивне медицине за неурохируршке гране УКЦ Републике Српске Бања Лука. У остављеном року на поменути поступак јавне набавке приспјеле су три понуде понуђача и то: Alfa-Med д.о.о. Томиславград, Sono-Medical д.о.о. Сарајево и Степмед д.о.о. Бања Лука. Само је понуда понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград оцијењена као прихватљива, док су остале двије понуде проглашене као неприхватљиве, а између којих и понуда жалиоца, и то из разлога што наводно иста није у складу са траженом техничком спецификацијом.

Незадовољни горе поменутом Одлуком уговорног органа, понуђач Степмед д.о.о. Бања Лука је затражио увид у понуду понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград, а што му је и омогућено дописом уговорног органа од 24.02.2020.године.

Након извршеног увида у понуду понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград сачињен је Записник од 25.02.2020 године. Том приликом смо из саме понуде понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград стекли одређена сазнања која се односе на основаност наше жалбе.

Доказ:

- Записник са увида у понуду понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград од 25.02.2020.године

Жалилац улаже ову жалбу у циљу побијања горе наведене одлуке Уговорног органа а из сљедећих разлога:

Због погрешно утврђеног чињеничног стања у погледу техничке прихватљивости понуде жалиоца Степмед д.о.о.Бања Лука и понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславграда, а што је имало за посљедицу доношење неисправне побијане одлуке о избору најповољнијег понуђача те грубог кршења и непоштовања принципа једнаког и недискриминирајућег третмана понуђача као једног од основних принципа Закона о јавним набавкама БиХ, у складу са чланом 3 ЗЈН БиХ.

Опис чињеничног стања као и повреда Закона о јавним набавкама БиХ и подзаконских аката:

Комисија Уговорног органа је дана 19.02.2020.године извршила преглед и оцјену приспјелих понуда, те констатовала да поред понуде Sono-Medical д.о.о. Сарајево и понуда жалиоца Степмед д.о.о. Бања

Лука је неприхватљива јер није у складу са техничком спецификацијом. Као разлог за одбацивање понуде жалиоца као неприхватљиве наведени су сљедећи разлози, како слиједи:

А, Уговорни орган је техничком спецификацијом предвидио димензије шпатула, како слиједи

1.1; 3.1 - шпатула за дјецу 70 мм,

1.2; 3.2 - шпатула за одрасле 85 мм,

1.3 ; 3.3 - шпатула за жене 105 мм

1.4; 3.4 - шпатула за мушкарце 130 мм

Комисија уговорног органа је оцијенила као први разлог за одбацивање понуде жалиоца, јер у својој понуди је понудио димензије шпатула које нису у складу са техничком спецификацијом (осим ставки 1.4 и 3.4) како слиједи:

1.1; 3.1 - шпатула за дјецу 72 мм,

1.2; 3.2 - шпатула за одрасле 93 мм,

1.3; 3.3 - шпатула за жене 110 мм

1.4; 3.4 - шпатула за мушкарце 130 мм

Б.Као други разлог за одбацивање понуде жалиоца као неприхватљиве уговорни орган је навео да је под ставком 2 техничке спецификације тражен Индуктивни пуњач за двије ларингоскопске ручке са интегрисаним напајањем и траженом волтажом у распону од 110-240V, 50-60- Hz а понуђен је од стране жалиоца индуктивни пуњач за двије ларингоскопске ручке са интегрисаним напајањем за волтажу у распону од 120- 230V, 50-60 Hz.

Ову је препоруку директор уговорног органа у цијелости прихватио, те донио добијану Одлуку о избору као најповољније понуде понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград, јер остале двије понуде понуђача нису квалификоване тј. прихватљиве.

Доказ:

- копија Записника о прегледу и оцјени понуда који је сачинила Комисија уговорног органа дана 19.02.2020.године

Уговорни орган је направио очигледну грешку када је неаргументовано одбио понуду жалиоца Степмед д.о.о. Бања Лука, јер је исти у цијелости испунио техничку спецификацију тражену за ову јавну набавку.

Наиме у Техничкој спецификацији су прописане 4 шпатуле са димензијама у интервалу од 70 мм до 130 мм а жалиоц је својој понуди такође понудио 4 шпатуле димензија у интервалу од 72 мм до 130 мм. Сматрамо да је погрешно оцијењено од стране уговорног органа то минимално одступање димензија шпатула, јер то не може бити разлог за одбацивање понуде жалиоца. Наиме ларингоскоп као медицински инструмента који је предмет ове јавне набавке служи као један од метода којом се врши преглед ждрела (задњег дијела грла пацијента) а у циљу испитивања различитих симптома болести коријена језика, ждрела и грклана. Битно је да инструмент посједује одређен број шпатулај у овоме случају 4 комада) те да исте покривају све потребне димензије за ову врсту лекарске интервенције. У конкретном случају ради се о минималном и занемарљивом одступању од тражених димензија шпатула у техничкој спецификацији и понуђене шпатуле од стране жалиоца представљају 100% еквивалент шпатулама из техничке спецификације. Евидентно је да се са ове четири одговарајуће шпатуле покрива комплетан распон димензија шпатула: од 70 мм(или 72 мм) до 130 мм. Навођење у техничкој спецификацији да су одређене димензије шпатула за дјецу, или за одрасле, или за жене или мушкарце, је крајње произвољно, јер сама дефиниција "шпатула за одрасле" је неразумљива и непрецизна, јер су испод наведене још двије димензије: и то једна за жене друга за мушкарце (тако да се може закључити да се те шпатуле које се користе за жене и мушкарце који нису довољно одрасли). Поред тога нису сва дјеца истог узраста а нити исте конституције а што се исто односи на жене и мушкарце. Наиме најхитније је за предмет набавке -ларингоскопе да су понуђене 4 ком. шпатула које покривају сав тражени распон а да медицински радник може користити шпатулу која одговара по величини за сваког конкретног пацијента.

Доказ:

- Извод из медицинске литературе која се односи на медицински преглед методом ларингоскопије
Као други неаргументован разлог за одбацивање понуде жалиоца је наведено то што је исти понудио индуктивни пуњач за двије ларингоскопске ручке са предвиђеним напајање са електричном енергијом у напонском интервалу од 120V до 230V, а техничком спецификацијом је тражено напајање пуњача са електричном енергијом у напонском интервалу од 120V до 240V. То је неаргументовано јер је Регулаторна комисија за електричну енергију у Босни и Херцеговини је прописала мрежна правила дистрибуције електричне енергије па између осталог и напон као и фреквенцију нисконапонске мреже, тако да је јасно да је уговорни орган погрешно закључио да

индукциони пуњач са предвиђеним електричним напајањем напона у интервалу од 120V до 230V није прихватљив за уговорни орган, јер је у цијелости компатибилан БиХ нисконапонској мрежи а коју и користи уговорни орган.

Напомињемо да је жалилац понудио ларингоскоп свјетски реномираног произвођача RIESTER GmbH Њемачка чији су ларингоскопи регистровани између осталог и у Агенцији за лијекове и медицинска средства БиХ, као и да исти посједују CE сертификат те и испуњавају све тражене европске норме и БиХ стандарде. Поред тога ларингоскопи овог произвођача се користе у многим здравственим центрима у Европи као и у Њемачкој, тако да уопште није упитно да ли испуњавају техничку спецификацију у погледу дужине шпатула а поготово траженог електричног напајања индукционог пуњача. Изабрани понуђач Alfa-Med д.о.о. Томиславград је понудио ларингоскопе у предметној јавној набавци који нису регистровани код Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, тако да је крајње упитна техничка спецификација из ТД која је очигледно 100% прилагођена ларингоскопима које је понудио овај понуђач.

Поред тога приликом самог увида у понуду изабраног понуђача утврдили смо да је понуда изабраног понуђача непрописно увезана јемствеником те да све стране његове понуде нису нумерисане, на начин да тако чине цјелину. Наиме јемственик је стављен на задњу страну понуде која није нумерисана и која се лако може замијенити заједно са јемствеником што доводи у оправдану сумњу да је садржај понуде могао бити злонамјерно промијењен. У прилог оваквој тврдњи иде податак што понуђач није адекватно попунио Анекс 2 Образац за цијену понуде јер није у предвиђеној рубрици уписао број стране, а нити колико страна има његова понуда.

Доказ:

-копија дијела понуде понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград и то: страна 21 као и задња страница понуде која уопште није нумерисана иако се на истој налази јемственик па би самим тиме требала бити саставни дио понуде

Жалилац посебно истиче да је чланом 58.став 2 Закона о јавним набавкама БиХ регулисано следеће:

" Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става(1) тачка(б) овог члана, те штампане литературе, брошуре и сл.)

Очигледно да је понуда понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград непрописно увезана и нумерисана што је противно члану 58. став 2 ЗЈН БиХ те ју је као такву уговорни орган требао одбацити.

Даље, истичемо да није правично а нити је у складу са чланом 54 ЗЈН БиХ да се утврђује као технички неприхватљива роба другог произвођача која у сваком а поготово у функционалном смислу задовољава све стандарде као и преферирана роба другог произвођача а коју је понудио изабрани понуђач Alfa-Med д.о.о. Томиславград. Минималне разлике у дужини шпатула су занемарљиве и небитне у медицинском смислу, нити су доказ боље квалитете производа, те су уговорном органу само послужиле у сврху да елиминира понуду жалиоца. То се такође односи на разлику у напајању електричном енергијом јер понуђени индуктивни пуњач у понуди жалиоца у интервалу од 120V до 230V је 100% одговарајући за напон према ЕУ и БиХ стандардима и техничким правилима.

Доказ:

-копија Потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број:06-074-1-3054-1/16 од 05.10.2016. о регистрацији ларингоскопа RiesternGmbH Њемачка са роком важења до 04.10.2021.године.

Жалилац сматра да је његова понуда неосновано одбачена као неприхватљива, а понуда изабраног понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград иако очигледно неприхватљива је непрописно увезана у цјелину и непотпуно нумерисана па ју је као такву уговорни орган требао одбацити. То све указује да је уговорни орган неједнако третирао понуђаче у поступку ове јавне набавке те погрешно утврдио чињенично стање што је имало за посљедицу доношење побијане одлуке.

На овај начин дисквалификујући понуду жалиоца као неприхватљиву је евидентно да је уговорни поступио противно члану 54 Закона о јавним набавкама БиХ у дијелу који се односи на техничке спецификације, јер понуђени ларингоскоп у понуди од стране жалиоца задовољава тражену техничку спецификацију коју је прописао уговорни орган.

Евидентно је, да је уговорни орган дисквалификујући понуду жалиоца нарушио основне принципе из члана 3. ЗЈН БиХ, јер се није једнако понашао према свим понуђачима, те је директно оштетио жалиоца и онемогућио му да под једнаким условима даље учествује у поступку ове јавне набавке заједно са осталим понуђачима, а са циљем најефикаснијег кориштења финансијских средстава.

На основу горе изнесених чињеница је очигледно да је уговорни орган спорном одлуком неосновано и незаконито дисквалификовао понуду жалиоца иако је иста достављена у складу са траженом Техничком спецификацијом, те стога жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји ову нашу жалбу

као основану, поништи своју Одлуку о избору најповољније понуде, понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград, број: 01-19272-6/19 од 20.02.2020. године. те да поступак врати у фазу разматрања прихватљивости понуда, дисквалификује Понуђача Alfa-Med д.о.о. Томиславград као и да придржавајући се стриктно прописане техничке спецификације утврди које су то понуде прихватљиве за уговорни орган, те на тај начин могао изабрати најповољнији понуђач и њему додијелити уговор за реализацију набавке тражених медицинских средстава. Уколико уговорни орган не усвоји ову нашу жалбу, предлажемо да се иста у законском року прослиједи на разматрање Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине, па предлажемо да Уред након запримања и разматрање жалбе исту усвоји, поништи побијану Одлуку Уговорног органа број: број: број: 01-19272-6/19 од 20.02.2020. године. те обавезе Уговорни орган на поновни поступак у фазу разматрања прихватљивости (квалификованости) понуда, као и обавезе Уговорни орган на накнаду трошкова жалбеног поступка, те наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалиоцу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Разматрајући жалбене наводе, Универзитетски клинички центар Републике Српске (у даљем тексту: уговорни орган) је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је неоснована.

У својој жалби, жалилац „Степмед“ д.о.о. Бања Лука оспорава Одлуку о избору најповољније понуде број: 01-19272-6/19 од 20.02.2020. године, наводећи да је уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање у погледу техничке прихватљивости понуде жалиоца, те прекршио члан 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл. гласник БиХ“, бр. 39/14) (у даљем тексту: Закон), што уговорни орган сматра неоснованим.

Водећи се чланом 54. Закона, уговорни орган је припремио техничку спецификацију на начин да је задао карактеристике које треба да испуњава предмет набавке, односно ларингоскоп за потребе Клинике интензивне медицине за нехируршке (а не неурохируршке, како жалилац наводи) гране, да би био прихватљив за уговорни орган.

Тендерску документацију, заједно са претходно споменутом техничком спецификацијом, уговорни орган је објавио на порталу јавних набавки под бројем: 1255-7-1-18-3-16/20 од 17.01.2020. године и тиме је учинио јавно доступном заинтересованим понуђачима.

Техничком спецификацијом, тачкама 1.1 и 3.1 задата је димензија потребне шпатуле за дјецу и то 70 мм; тачкама 1.2 и 3.2 димензија потребне шпатуле за одрасле и то 85 мм; тачкама 1.3 и 3.3 димензија потребне шпатуле за жене и то 105 мм и тачкама 1.4 и 3.4 димензија потребне шпатуле за мушкарце и то 130 мм. Жалилац је у својој понуди настојао одговорити потребама уговорног органа, па је понудио шпатуле димензија како слиједи: 1.1; 3.1 - шпатула за дјецу 72 мм; 1.2; 3.2 - шпатула за одрасле 93 мм; 1.3; 3.3 - шпатула за жене 110 мм; 1.4; 3.4 - шпатула за мушкарце 130 мм, што не одговара траженом, те је навод да је уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање у погледу техничке прихватљивости понуде жалиоца неоснован, а првенствено неблаговремен у овој фази поступка. Чланом 101. Закона регулисани су рокови изјављивања жалбе уговорном органу, те је ставом (б) прописано да “жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама ст. (1) до (5) овог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.” Жалилац је, у односу на конкретно, управо пропустио уложити жалбу у складу са поменутиим чланом, став 1 под б), односно најкасније 10 дана од дана преузимања тендерске документације, те је у овој фази поступка изгубио право да тражи испитивање законитости по том основу.

Даље, техничком спецификацијом тачком 2 задата је волтажа, односно распон 110-240V, 50-60 Hz који је потребно да понуђачи понуде како би њихова понуда била прихватљива у складу са чланом 2. Закона. И у погледу овог захтјева уговорног органа жалилац је у својој понуди настојао одговорити потребама уговорног органа, па је понудио волтажу следећег распона: 120-230V, 50-60 Hz, што није одговарајуће траженом, те је навод да је уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање у погледу техничке прихватљивости понуде жалиоца неоснован, а првенствено неблаговремен у овој фази поступка. Чланом 101. Закона регулисани су рокови изјављивања жалбе уговорном органу, те је ставом (б) прописано да “жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама ст. (1) до (5) овог члана губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.” Жалилац је, у односу на конкретно, управо пропустио уложити жалбу у складу са поменутиим чланом, став 1 под б), односно најкасније 10 дана од дана преузимања тендерске документације, те је у овој фази поступка изгубио право да тражи испитивање законитости по том основу.

За наведена одступања достављеног у понуди и траженог тендерском документацијом, жалилац наводи да се у конкретном случају ради о минималном и занемарљивом одступању од тражених димензија шпатула у техничкој спецификацији и да понуђене шпатуле од стране жалиоца представљају 100% еквивалент шпатулама из техничке спецификације, што није основано.

Како је напријед већ споменуто, тендерска документација је 17.01.2020. године објављена на порталу јавних набавки, дакле јавно учињена доступном понуђачима. Жалилац је исту преузео 21.01.2020. године и од тог момента му је текао рок од 10 дана за жалбу на тендерску документацију, у складу са чланом 101, став (2), под б). У периоду од преузимања тендерске документације до отварања понуда, жалилац није искористио нити једну од могућности које му Закон даје на располагање, првенствено у смислу члана 56. Закона, па тако није нити постављао питање путем портала јавних набавки, нити захтијевао појашњење, нити измјену тендерске документације, односно техничке спецификације као саставног дијела. Такође, жалилац није искористио ни могућност дату чланом 101, став (2), под б), те није изјавио жалбу на тендерску документацију. Дакле, све евентуалне недоумице, имао је могућност ријешити на законом дозвољени начин, те се не би довео у ситуацију да сам оцјењује еквивалентност, која очигледно нема основа да то буде. Цијенећи све наведене пропусте жалиоца у конкретном случају, јасно је да је неосновано жаличево истицање да понуђене шпатуле одступајућих димензија, односно волтажа индуктивног пуњача представљају 100% еквивалент траженом.

Жалилац даље у својој жалби истиче да је понуда изабраног понуђача непрописно увезана јемствеником те да све стране његове понуде нису нумерисане, на начин да тако чине цјелину, али уговорни орган и овај жалбени навод сматра неоснованим.

Тачком 4.2 тендерске документације прописано је „Понуда се израђује на начин да чини цјелину и мора бити написана неизбрисивом тинтом. Исправке у понуди морају бити израђене на начин да су видљиве и потврђене потписом понуђача, уз навођење датума исправке (евентуалне грешке прецртати, а не прекривати коректурним лаком и писати преко тога). Сви листови понуде морају бити чврсто увезани на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, осим гарантних докумената (осигурана јемствеником или књижни увез). Дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани, понуђач обилежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде. Све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде. Ако понуда садржи штампану литературу, брошуре, каталоге и сл. који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не морају додатно нумерисати”.

Уговорни орган је поменутом тачком, а све у складу са важећим прописима, поставио захтјев који су понуђачи морали испунити да би њихова понуда била прихватљива у смислу члана 2. Закона. Захтјев да све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа, изабрани понуђач Alfa-Med д.о.о. Томиславград је извршио нумерацију на начин да је нумерисао сваку страницу своје понуде и без обзира што у Анексу 2 (Образац за цијену понуде) није навео “од до” бројеве страница, јасно је да извршена нумерација подразумијева захтијевањем континуитет нумерације понуде, којом је онемогућено накнадно манипулисање садржајем понуде.

Даље, жалилац свој жалбени навод базира на чињеници да је понуда увезана јемствеником који је стављен на задњу страну понуде која није нумерисана и која се лако може замијенити заједно са јемствеником. Тачком 4.2 тендерске документације је прописан захтјев да се понуда израђује на начин да чини цјелину, те да сви листови понуде морају бити чврсто увезани на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, осим гарантних докумената (осигурана јемствеником или књижни увез), а који је изабрани понуђач Alfa-Med д.о.о. Томиславград у потпуности испоштовао. Наиме, изабрани понуђач Alfa-Med д.о.о. Томиславград је своју понуду доставио чврсто увезану у једну цјелину, на начин да је исту доставио спирално укоричену, те увезану и осигурану јемствеником, којег је везао у чвор, преко њега залијепио наљепницу, те овјерио печатом, на полеђини понуде, задњој корици са вањске стране. Увез и осигурање понуде учињен на овакав начин за уговорни орган не представља ништа спорно, нити наводи на сумњу да је управо овакав начин могао довести до било какве манипулације са садржајем понуде, јер конкретно не представља страницу, нити лист у смислу обавезе нумерисања у складу са тачком 4.2 тендерске документације, те отуда нема ни разлога да се навод жалиоца у том дијелу сматра основаним.

Из свега претходно наведеног произилази да се уговорни орган није огријешио о Закон нити о припадајуће подзаконске акте, ниједним кораком поступања приликом евалуације приспјелих понуда при чему се водио правилу “тражено-достављено”, па ни избором најповољније понуде, поготово

имајући у виду и да је изабрана, најповољнија понуда понуђача Alfa-Med¹ д.о.о. Томиславград најповољнија према критерију најнижа цијена технички задовољавајуће понуде. По пријему Жалбе понуђача „Степмед“ д.о.о. Бања Лука број: 98-1/20 од 25.02.2020. године, ОБУСТАВЉЕН је поступак набавке у по конкурентском захтјеву ради набавке ларингоскопа за потребе Клинике интензивне медицине за нехируршке гране, док се не оконча поступак по жалби, односно док Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука не донесе коначно рјешење. У смислу одредаба члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (“Сл. гласник БиХ”, бр. 39/14), уговорни орган вам овим путем у остављеном законском року доставља предметну жалбу и изјашњење на жалбене наводе, као и комплетну документацију везано за поступак против којег је изјављена жалба, а све ради обезбјеђења правилног и законитог поступања по жалби. Имајући у виду све наведено, предлагемо да другостепени орган жалбу у цјелости одбије као неосновану, и да настави са поступком јавне набавке број горњи у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Посебну Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 01-19272-2/19 од 17.01.2020.године,
- Конкурентски захтјев број: 01-19272-5/19,
- Обавјештење о набавци број: 1255-7-1-18-3-16/20 од 17.01.2020.године.
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: без броја од 19.02.2020.године,
- Одлуку о избору најповољније понуде број: 01-19272-6/19 од 20.02.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 01-19272-10/19 од 02.03.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев, Записник и Одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин утврдио чињенично стање, те грубо прекршио принципе једнаког и недискриминирајућег третмана када је понуду Жалиоца прогласио неприхватљивом, јер је Жалилац у цијелости испунио техничку спецификацију, односно понудио је предметне шпатуле у интервалу од 72 до 130мм, док је техничком спецификацијом захтјеван интервал од 70 до 130 мм, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је техничком спецификацијом прописано следеће:
„-тачком 1.1. и 3.1 захтијеване су шпатуле за дјецу 70мм

-тачком 1.2 и 3.2 захтијеване су шпатуле за одрасле 85 мм
-тачком 1.3 и 3.3 захтијеване су шпатуле жене 105 мм
-тачком 1.4 и 3.4 захтијеване су шпатуле за мушкарце 130 мм. “

- Да се на страни 24. понуде Жалиоца налази страница каталога на којој су означени производи који се нуде:
„- за ставку 1.1 и 3.1 понуђена је шпатула димензије 72 мм, а захтијевана 70мм
-за ставку 1.2 и 3.1 понуђена је шпатула димензије 93 мм, а захтијевана 85мм
-за ставку 1.3 и 3.3 понуђена је шпатула димензије 110 мм, а захтијевана 105мм
- за ставку 1.4 и 3.4 понуђена је шпатула димензије 130 мм, а захтијевана 130мм
- Да Жалилац није у складу са одредбама члана 56. ЗЈН БиХ писаним путем тражио од Уговорног органа појашњење тендерску документацију.
- Да Жалилац није у прописаном року у складу са одредбама члана 101. став(1) тачка б) Закона о јавним набавкама изјавио жалбу на тендерску документацију.
- Да је одредбама члана 101. став(6) ЗЈН БиХ прописано слjedeће:
„(6) Жалилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама ст. од (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.“
- Да је одредбама члана 57. став(1) ЗЈН БиХ прописано слjedeће:
„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“

Из наведених чињеница вијеће овог органа утврдило је слjedeће:

- Да је Жалилац, ако је имао питања или примједби пропустио да у складу са одредбама члана 56. Закона о јавним набавкама, писаним путем од Уговорног органа затражи појашњење или измјену тендерске документације, такође је Жалилац, ако је сматрао да техничка спецификација није постављена у складу са Законом о јавним набавкама, или другим материјалним прописима пропустио да у законском року који је прописан чланом 101. став(1) тачка б) ЗЈН БиХ изјави жалбу на тендерску документацију.
- Да Жалилац није понудио захтијеване производе у складу са условима датим у техничкој спецификацији која је саставни дио тендерске документације, јер се простим поређењем димензија прописаних у техничкој спецификацији са димензијама понуђених шпатула у понуди Жалиоца, јасно и недвосмислено може утврдити разлика.
Наиме, и када би заузели став да је техничком спецификацијом за предметне шпатуле одређен распон од 70 до 130 мм, како то наводи Жалилац у жалби, и тада можемо констатовати да исти није испоштовао одређени распон јер је понудио предметне шпатуле у распону од 72 до 130 мм, дакле ове понуђене шпатуле не покривају димензије од 70 до 72 мм.
Имајући у виду све наведено, а нарочито да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, тако што ће у тендерској документацији, у конкретном случају јасно и прецизно прописати техничку спецификацију, вијеће овог органа закључује да је Уговорни орган правилно и потпуно утврдио чињенично стање када је по овом питању понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом, јер понуђени производи не испуњавају услове из техничке спецификације, односно Жалилац се није придржавао услова и захтјева из техничке спецификације.

У погледу **другог** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин утврдио чињенично стање, те грубо прекршио принципе једнаког и недискриминирајућег третмана када је понуду Жалиоца прогласио неприхватљивом, јер је Жалилац у цијелости испунио техничку спецификацију, односно Уговорни орган је погрешно закључио да индукциони пуњач са електричном енергијом у интервалу од 120 до 230V није прихватљив, јер је у цијелости компатибилан са БиХ нисконапонском мрежом, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је техничком спецификацијом прописано следеће:
„Индуктивни пуњач за двије ларингоскопске ручке с интегрисаним напајањем волтаже 110-240 V, 50-60 Hz.“
- Да се на страни 31. понуде Жалиоца налази страница каталога на којој је означено да производ који се нуди има волтажу 120-230 V.
- Да Жалилац није у складу са одредбама члана 56. ЗЈН БиХ писаним путем тражио од Уговорног органа појашњење тендерску документацију.
- Да Жалилац није у прописаном року у складу са одредбама члана 101. став(1) тачка б) Закона о јавним набавкама изјавио жалбу на тендерску документацију.
- Да је одредбама члана 101. став(6) ЗЈН БиХ прописано следеће:
- *„(6) Жалилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама ст. од (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости поступка на истом основу, у каснијој фази поступка.“*
- Да је одредбама члана 57. став(1) ЗЈН БиХ прописано следеће:
- *„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“*

Из наведених чињеница вијеће овог органа утврдило је следеће:

- Да је Жалилац, ако је имао питања или примједби пропустио да у складу са одредбама члана 56. Закона о јавним набавкама, писаним путем од Уговорног органа затражи појашњење или измјену тендерске документације, такође је Жалилац, ако је сматрао да техничка спецификација није постављена у складу са Законом о јавним набавкама, или другим материјалним прописима пропустио да у законском року који је прописан чланом 101. став(1) тачка б) ЗЈН БиХ изјави жалбу на тендерску документацију.
- Да Жалилац није понудио захтијеване производе у складу са условима датим у техничкој спецификацији, а која је саставни дио тендерске документације, јер понуђени производ Индуктивни пуњач за двије ларингоскопске ручке с интегрисаним напајањем има волтажу од 120 до 230V, док је техничком спецификацијом захтијевано да овај производ има волтажу од 110 до 240V. Дакле понуђени производ не „покрива“ волтажу од 110 до 120V и волтажу од 230 до 240V.
Према томе, имајући у виду наведено вијеће овог органа закључује да је Уговорни орган правилно и потпуно утврдио чињенично стање када је по овом питању понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом, јер понуђени производи не испуњавају услове из техничке спецификације, односно Жалилац се није придржавао услова и захтјева из техничке спецификације.

У погледу **трећег** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин утврдио чињенично стање, те грубо прекршио принципе једнаког и недискриминирајућег третмана

када је понуду изабраног понуђача „Alfa Med“ d.o.o. Томиславград прогласио прихватљивом, и поред тога што је понуда понуђача непрописно увезана јемствеником, те све стране његове понуде нису нумерисане на начин да чине цјелину, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача „Alfa Med“ d.o.o. Томиславград, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је овај понуђач извршио нумерацију страница понуде у складу са чланом 58. став(2) Закона о јавним набавкама, те у складу са чланом 8. Упутства за припрему модела тендерске документације.

Дакле, овај понуђач је нумерисао све странице понуде на начин да је видљив редни број странице, затим је јемствеником кроз листове понуде на посљедњој страници понуде направио чвор преко којег је налијепио наљепнице на којим је остављен печат понуђача. На овај начин изабрани понуђач сачинио је понуду која чини цјелину, чврсто увезану на начин да је онемогућено накнадно вађење или уметање листова, те како је већ наведено странице понуде означио да је видљив редни број странице на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања.

Тачно је да посљедња страница понуде на којој се налази јемственик са наљепницом и печатом изабраног понуђача није нумерисана, али је такође тачно да је претходна страна на истом листу нумерисана са редним бројем 62, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да то није нарушило интегритет понуде, односно обезбјеђен је континуитет нумерисања понуде.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалбе одбијају као неосноване, самим тим одбија се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „STERMED“ d.o.o. Бања Лука,
- ЈЗУ „Универзитетски клинички центар Републике Српске“
- „Alfa Med“ d.o.o. Томиславград,
- евиденцији,
- а/а

